

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 1. července 2021 ve věci odsouzeného: ■■■■■■■■■■ narozený ■■■■■■■■■■ t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Stráž pod Ralskem, o stížnosti odsouzeného proti usnesení Okresního soudu v České Lípě ze dne 24. 5. 2021, č. j. 3 PP 33/2021 – 51,

takto:

Podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. řádu se stížnost **zamítá**.

Odůvodnění:

1. Soud prvního stupně napadeným usnesením rozhodl podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku o zamítnutí žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen v trvání 12 měsíců trestním příkazem Okresního soudu v Kladně ze dne 21. 6. 2017, č. j. 26 T 94/2017 – 69 ve spojení s usnesením Okresního soudu v Kladně ze dne 21. 8. 2020, č. j. 26 T 94/2017 – 176, pro přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku.
2. Proti tomuto rozhodnutí soudu prvního stupně podal odsouzený bezprostředně po vyhlášení usnesení stížnost, kterou následně blíže zdůvodnil tak, že je sice stále zařazený ve II. skupině vnitřní diferenciaci, nicméně 21. 6. 2021 bude navržen do I. prostupné skupiny. Vlivem karanténních opatření na nejpříznivější skupinu zatím nedosáhl, i když se chová řádně. Od 6. 4. 2021 je pracovně zařazen na volném pracovišti v ■■■■■■■■■■ Mrzí ho, že je mu vyčítána minulost, když byl naposledy ve výkonu trestu v letech 2007 – 2009, ihned po propuštění začal pracovat. Absolvoval několik kurzů, splácel své dluhy. Má i penzijní připojištění, má tam naspořeno 117 000 Kč. Od počátku výkonu trestu spolupracuje s probační službou, má i rodinné zázemí, s družkou společně vychovávají její dceru, která studuje ■■■■■■■■■■ chtěla by ve studiu pokračovat i na ■■■■■■■■■■ stejně jako dcera odsouzeného, v tom odsouzený obě děvčata podporuje. Syn odsouzeného úspěšně odmaturoval na ■■■■■■■■■■ škole, v současné době řádně pracuje. Odsouzený sám plánuje rovněž pracovat, rovněž jeho družka pracuje, takže by byl finančně zajištěn. Žádá tedy odvolací soud o přezkoumání rozhodnutí okresního soudu.
3. Krajský soud z podnětu řádně a včas podané stížnosti přezkoumal podle § 147 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost výroku napadeného usnesení i postup řízení, které mu předcházelo, a dospěl k následujícím níže uvedeným závěrům.
4. Pokud jde o řízení, které předcházelo vyhlášení napadeného usnesení, krajský soud žádné pochybení neshledal. Soud prvního stupně na základě podané žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody rozhodoval ve veřejném zasedání, v rámci něhož se odsouzený měl možnost k věci vyjádřit. Dále soud prvního stupně četl rozhodnutí, na základě něhož odsouzený trest odnětí svobody vykonává, rozsudková data k aktuálnímu věznění poskytnutá Vězeňskou službou České republiky, Věznice Stráž pod Ralskem, bylo čteno hodnocení k žádosti o podmíněné propuštění vypracované Vězeňskou službou České republiky, Věznice Stráž pod Ralskem, kde v současné době odsouzený trest odnětí svobody vykonává, příslib ubytování a zaměstnání, lékařské zprávy, výpis z bakalářů, Shodu s prvopisem potvrzuje Kristýna Klokočnicková.

zpráva probační a mediační služby, výpisy z bank, připojení se k žádosti o podmíněné propuštění ze strany družky odsouzeného [REDAKCE] [REDAKCE] opis z evidence Rejstříku trestů ČR, k žádosti odsouzeného se vyjádřil jeho vychovatel.

5. Soud prvního stupně rozhodoval v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Podle tohoto zákonného ustanovení soud může odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného a odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody. V rámci veřejného zasedání odsouzený k věci uvedl, že podle jeho názoru splnil podmínky pro podmíněné propuštění, myslí si, že se svým životem něco udělal, naposledy byl ve výkonu trestu v roce 2009. Ve výkonu trestu získal náhled na užívání drog. Ve veřejném zasedání byl vyslechnut vychovatel odsouzeného, který uvedl, že odsouzený obdržel pochvalu z 26. 3. 2021 za úklidy na odděle, je na něj spoleh, výkon trestu má dobrý průběh, v rámci dalšího hodnotícího období (jsou zapotřebí dvě hodnotící období za sebou, neboť odsouzený měl kázeňský trest) – 21. 6. 2021 – bude navrhováno přeřazení do I. prostupné skupiny vnitřní diferenciaci, neboť odsouzený začal pracovat v [REDAKCE] a má tam dobré hodnocení. Odsouzený získal jednu odměnu dne 17. 5. 2021 za úklidy na odděle. Z hodnocení Věznice Stráž pod Ralskem vyplývá, že odsouzenému byl stanoven program zacházení zaměřený na pracovní a vzdělávací aktivity, k jeho plnění nejsou žádné připomínky, riziko, které odsouzený představuje pro společnost, je dáno opakovaným páčáním trestné činnosti. Ke dni vypracování hodnocení (24. 3. 2021) byl odsouzený bez kázeňských odměn a trestů. Dle rozsudkových dat je konec trestu značen na 2. 10. 2021.
6. Krajský soud považuje za potřebné zdůraznit, že zákonná úprava institutu podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody nezakládá povinnost soudu propustit z výkonu trestu každého odsouzeného, který o to požádal, vykonal určitou část z uloženého trestu a je přesvědčen, že institut podmíněného propuštění je aplikovatelný právě v jeho případě. Institut podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody není ze strany odsouzených nárokovatelný, ale je prostředkem dobrodiní ve vztahu k pachatelům trestné činnosti, kteří mají snahu po nápravě, a došlo k jejich resocializaci v takové míře, že lze od nich s vysokou měrou pravděpodobnosti očekávat, že povedou řádný život. Jde tak o institut výjimečný, který má zmírnit trest u těch odsouzených, kteří vykonávají trest zcela příkladně, mají upřímnou snahu po nápravě a netvoří předvídatelné riziko pro společnost stran dalšího závadového jednání. Podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody se tak aplikuje u odsouzených, u nichž došlo k dosažení účelu trestu ještě před jeho samotným výkonem. Neméně důležitá je však u osoby odsouzeného predikce řádného způsobu života. Soudy jsou tak povinny hodnotit určité sklony odsouzeného k páčání trestné činnosti, neboť účelem uloženého trestu odnětí svobody spojeného s jeho přímým výkonem je kromě prevence individuální rovněž prevence generální, tedy ochrana společnosti před závadovým jednáním pachatelů trestné činnosti.
7. Jak správně soud prvního stupně v odůvodnění napadeného usnesení uvádí, odsouzený vykonal polovinu uloženého trestu, splnil tak podmínku stanovenou v § 88 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku ohledně výkonu potřebné části z uloženého trestu. Krajský soud se ztotožnil se závěry soudu prvního stupně v tom směru, že odsouzený nesplňuje další podmínky pro podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, neboť je zařazen ve II. prostupné skupině vnitřní diferenciaci, získal tři kázeňské odměny, jeho hodnocení ve výkonu trestu je sice kladné, nicméně ničím nevybočuje, jeho současné zařazení do II. prostupné skupiny

vnitřní diferenciaci a poměrně nízký počet odměn svědčí o standardním přístupu k výkonu trestu a nelze tak konstatovat, že by byl odsouzený natolik polepšen, že by dalšího výkonu trestu odnětí svobody nebylo třeba. Pokud jde o předpoklad, že lze u odsouzeného očekávat, že na svobodě povede řádný život, krajský soud se rovněž ztotožnil se závěry okresního soudu v tom směru, že v případě odsouzeného nelze prozatím očekávat vedení řádného života na svobodě, neboť tento závěr předpokládá plné polepšení, nikoli jen adaptaci na podmínky výkonu trestu odnětí svobody. Odsouzený byl v minulosti opakovaně soudně trestán, a i když se ohledně několika odsouzení na něj hledí, jako by odsouzen nebyl, četnost předchozích odsouzení (12 záznamů v opisu z evidence Rejstříku trestů) svědčí o jeho výraznějším narušení. Za této situace nelze dojít k závěru, že by se dalo předpokládat, že na svobodě povede odsouzený řádný život, pokud ve výkonu trestu neprokazuje svým přístupem k výkonu trestu plné polepšení a lze konstatovat, že odsouzený nastoupil proces polepšení, neboť právě příkladný způsob výkonu trestu je základním ukazatelem, že je u osoby odsouzeného naplňována resocializační složka uloženého trestu.

8. S ohledem na výše uvedené krajský soud shledal stížnost odsouzeného nedůvodnou, a proto ji podle § 148 odst. 1 písm. c) trestního řádu zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **není** další řádný opravný prostředek přípustný.

Liberec 1. července 2021

Mgr. Lukáš Korpas, v. r.
předseda senátu

zpracovala:

JUDr. Blanka Škrétová, v. r.
soudkyně